

ANÁLISIS DEL SEGUNDO FORO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL TREN MAYA EN QUINTANA ROO

ABRIL 2019

MESA AMBIENTAL





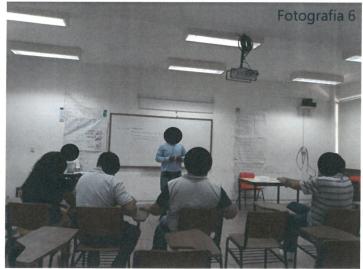


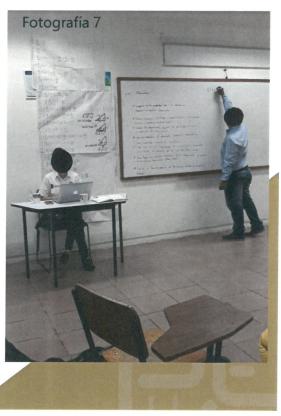


MESA ECONÓMICA





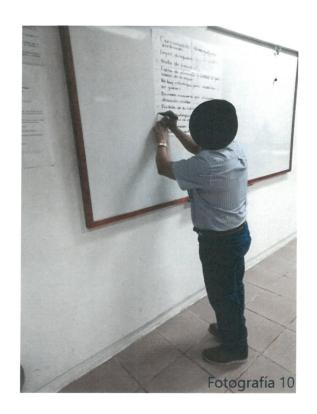


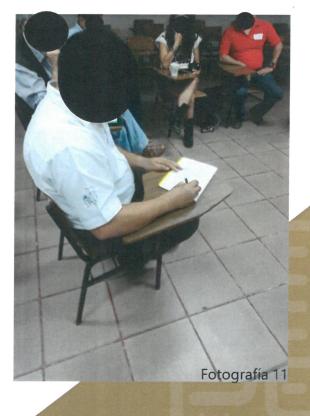


MESA SOCIAL









MESA TURISMO







MESA CULTURA









Retroalimentación de Encuestas

A lunes 21 de abril a las 12:30 pm:

1. Invitados:

2. Encuesta anfitriones: 21/27 – 77.77%

3. Encuesta asistentes: 10/32 – 31.25%

4. Alumnos extras: 56

Anfitriones: Alumnos, Docentes y Equipo Tren Maya

Asistentes: Los invitados en las mesas temáticas.

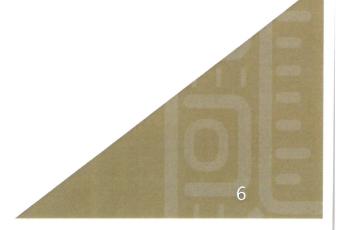
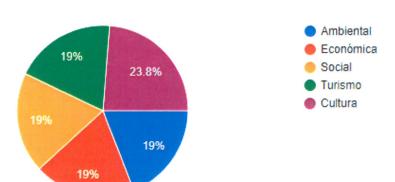


Gráfico 1. Mesa temática



Respuestas:

Ambiental: 4

Económica: 4

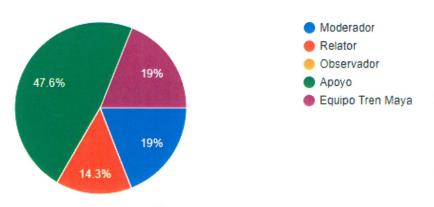
Social: 4

Turismo: 4

Cultura: 5

Total: 21/27

Gráfico 2. Actividad realizada



Respuestas:

Moderador: 4

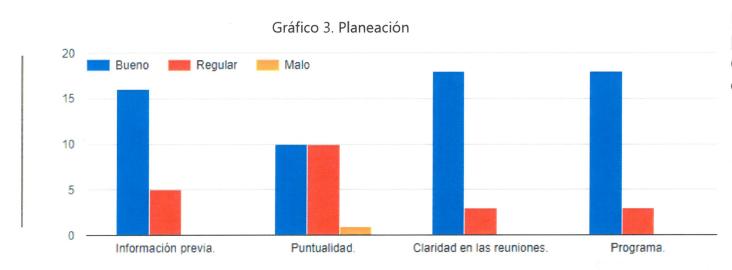
Relator: 3

Apoyo: 10

Equipo Tren Maya: 4

Total: 21/27

¿Cómo consideras que fueron los siguientes aspectos respecto a la planeación del evento?



En el foro anterior, la puntualidad fue evaluada como buena en un 54%.

Información previa: 76.19% indicó que fue buena y 23.81% regular.

Puntualidad: 47.62% indicó que fue buena, 47.62% regular y 4.76% mala.

Claridad en reuniones: 85.71% indicó que fue buena y 14.29% regular.

Programa: 85.71% indicó que fue bueno y 14.29% regular.

¿Cómo consideras que fueron los siguientes aspectos durante la **operación** del evento?



En el foro anterior, el material asignado fue bueno en 63%, la dinámica fue buena en 42% y la duración fue buena en un 75%

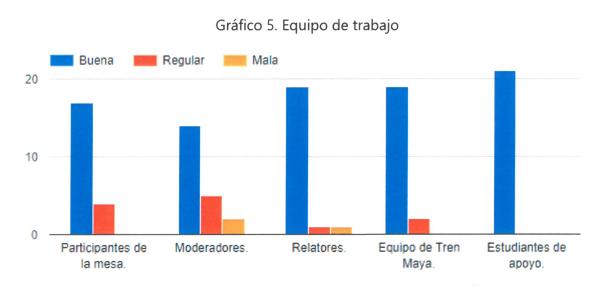
Claridad de la información: 85.71% indicó que fue buena y 14.29% regular.

Material asignado: 90.48% indicó que fue bueno y 9.52% regular.

Dinámica: 66.67% indicó que fue buena y 33.33% regular.

Duración: 33.33% indicó que fue bueno y 66.67% regular.

¿Cómo fue la interacción con el equipo de trabajo?



Hubo una disminución de la buena interacción con los moderadores en un 17% y en esta ocasión hubo quienes la mencionaron como mala.

La interacción con el Equipo de Tren Maya aumentó en 7%.

Asistentes de la mesa: 80.95% indicó que fue buena y 19.05% regular.

Moderadores: 66.67% indicó que fue buena, 23.81% regular y 9.52% mala.

Relatores: 90.48% indicó que fue buena, 4.76% regular y 4.76% mala.

Equipo Tren Maya: 90.48% indicó que fue buena y 9.52% regular.

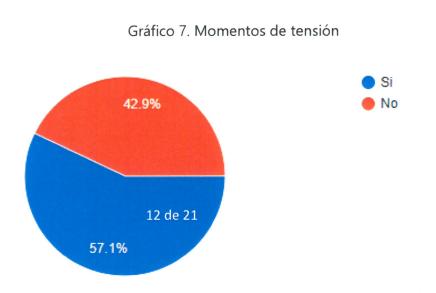
Estudiantes: 100% indicó que fue buena.

¿Detectaste durante la mesa de trabajo momentos con buena participación por parte de los asistentes?



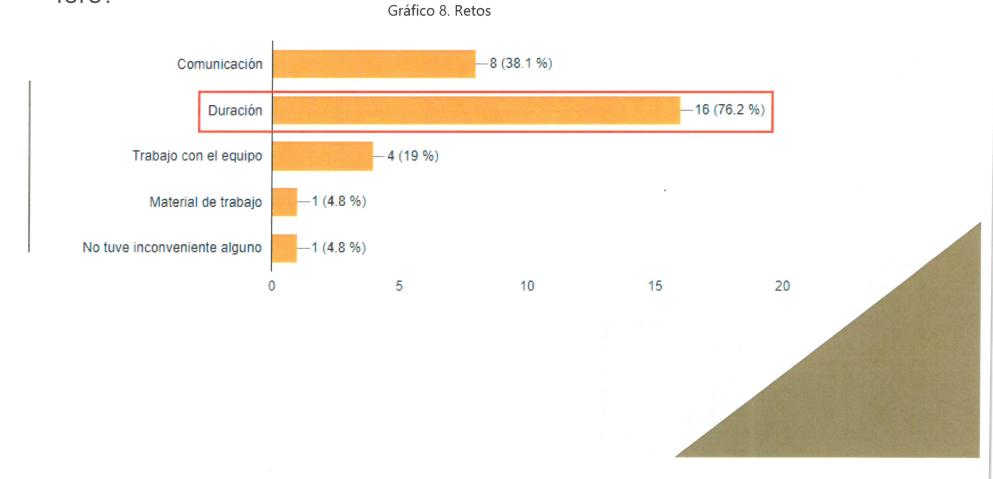
- 1. Inquietudes culturales por la construcción.
- 2. Al momento de compartir y determinar la **prioridad de las ideas**.
- 3. Economía social.
- 4. Cuando comentaban sobre las situaciones actuales del medio ambiente.
- 5. Cuidado de la biósfera.
- 6. El análisis de las ideas planteadas.
- 7. Preocupación de las **comunidades y pequeñas comerciantes** con respecto a las grandes competencias.
- 8. Preservación de la identidad local.

¿Detectaste durante la mesa de trabajo momentos de tensión entre los asistentes?



- 1. Falta de confianza en el gobierno.
- 2. Temas de controversia.
- 3. Falta de claridad en sus palabras.
- 4. Fauna y ejidatarios.
- 5. Ruta del tren y estudios de suelo.
- 6. Solicitaban al coordinador de la actividad.
- 7. Intereses particulares.

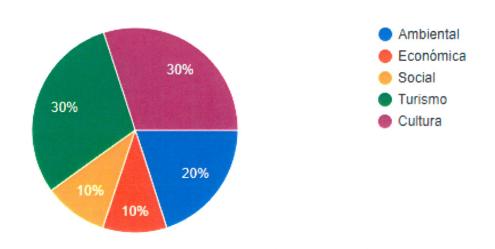
¿Cuáles fueron los **retos** más desafiantes durante tu participación en el foro?



Comentarios y observaciones de mejora

- 1. Cuidar **tiempo de protocolo**.
- 2. Falta de seriedad entre los participantes que confirmaron y no se presentaron, creo que debe hacerse una difusión por redes sociales para que se pueda palpar el avance y genera mayor aceptación de la sociedad.
- 3. Estimar tiempos específicos de la duración de cada actividad, considerando un tiempo para las preguntas y respuestas.
- 4. Falta de organización en la institución.
- 5. Mayor claridad en las instrucciones y flexibilidad en los procesos.
- 6. En la mesa no se habló mucho sobre el Tren Maya, las **preocupaciones principales fueron más relacionadas a problemas actuales** (agua) y que luego podrían enfatizarse con el Tren.
- 7. Buscar la forma de que en las mesas haya más participación y evitar el desvío de temas. Es difícil que las personas dispongan de todo un día para el foro.

Gráfico 9. Mesa temática



Respuestas:

Ambiental: 2

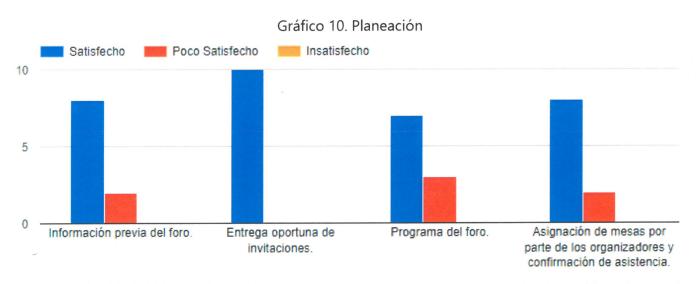
Económica: 1

Social: 1

Turismo: 3

Cultura: 3

Planeación: En términos generales ¿qué tan satisfecho te encuentras con los siguientes aspectos?



La satisfacción en cuanto a la entrega de invitaciones aumentó en 27%.

Información previa: 80% indicó que se siente satisfecho y 20% poco satisfecho.

Entrega de invitaciones: 100% indicó que se siente satisfecho.

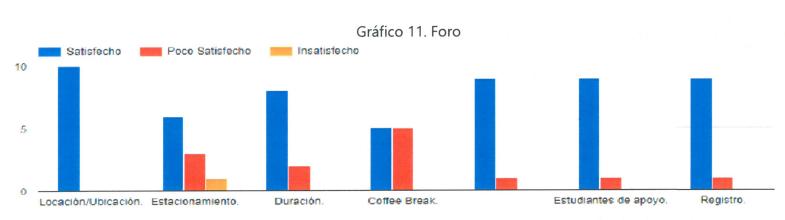
Programa: 70% indicó que se siente satisfecho y 30% poco satisfecho.

Asignación: 80% indicó que se siente satisfecho y 20% poco satisfecho.

Planeación: En términos generales ¿qué tan satisfecho te encuentras con los siguientes aspectos? – Comentarios y observaciones de mejora

- 1. Contar con el programa para poder opinar.
- 2. Definir quién o quiénes coordinan el Tren Maya.
- 3. El tiempo para la presentación del proyecto fue poca y **faltó información** sobre el impacto local (Municipio de Felipe Carrillo Puerto) y en las mesas de trabajo fue poco el tiempo y fue apresurado para que terminara, lo cual no permitía concretar algunas cosas.
- 4. Sería bueno tener de forma **anticipada** al Foro, **información más amplia del proyecto**, de esta manera podremos pensar en mejores propuestas antes del evento.
- 5. La **información previa** al evento fue **insuficiente**. Sería bueno que platicaran los resultados del primer foro.

Durante el foro: En términos generales ¿qué tan satisfecho te encuentras con los siguientes aspectos?



Disminuyó la evaluación del Coffee Break en 30%.

Locación: 100% indicó que se siente satisfecho.

Estacionamiento: 60% indicó que se siente satisfecho, 30% poco satisfecho y 10% insatisfecho.

Duración: 80% indicó que se siente satisfecho y 20% poco satisfecho.

Coffee Break: 50% indicó que se siente satisfecho y 50% poco satisfecho.

Instalaciones, estudiantes de apoyo y registro: 90% indicó que se siente satisfecho y 10% poco satisfecho.

Recomendación de duración del foro: 30% 4 horas, 20% 3 horas, 20% dos horas a las mesas de trabajo, 10% comentó que está bien la duración y 20% no contestó.

¿Qué te pareció la presentación del foro respecto a?



Todos los indicadores disminuyeron, excepto claridad que aumentó en 7%.

Claridad: 60% indicó fue buena y 40% regular.

Duración: 60% indicó fue buena y 40% regular.

Contenido: 30% indicó fue buena y 70% regular.

Resolución de preguntas y respuesta: 50% indicó fue buena y 50% regular.

Durante el foro: En términos generales ¿qué tan satisfecho te encuentras con los siguientes aspectos? – Comentarios y observaciones de mejora

- 1. Falta más información, debieron enviar una explicación más amplia del proyecto.
- 2. Que se **respeten los tiempos** de dar inicio el evento así como el de las preguntas y respuestas.
- 3. Capacitar a los responsables de las mesas de trabajo y que no se dejen influenciar por los asistentes.
- 4. Brindar **más información del proyecto**, con datos como planos, ubicación de la estación en Carrillo Puerto, u otros que permitan a los empresarios y organizaciones locales tener más claro como poder participar.
- 5. Quedaron dudas por prematura de tiempo.
- 6. Hubiera estado bien contar con algunos legisladores de invitados.
- 7. En las mesas falta un poco más de tiempo, así como en las preguntas y respuestas.
- 8. Faltó **claridad en la exposición**, se aclaró un poco el contenido hasta que se realizaron las preguntas. No hubo resolución de las preguntas que realizamos en las mesas de trabajo.

Relatores.

Durante las mesas de trabajo: En términos generales ¿qué tan satisfecho te encuentras con los siguientes aspectos?

Compañeros de

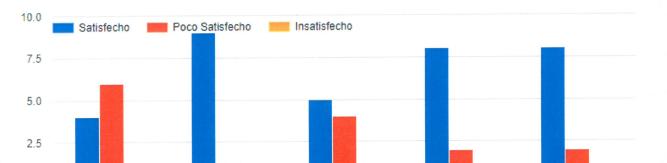


Gráfico 13. Mesas de trabajo

Aspectos como material de trabajo, instalaciones y moderadores disminuyó; relatores aumentó y compañeros de mesa permaneció igual.

Material de trabajo: 40% indico que se siente satisfecho y 60% poco satisfecho.

Moderadores.

Instalaciones: 90% indicó que se siente satisfecho y 10% poco satisfecho.

Moderadores: 50% indicó que se siente satisfecho, 40% poco satisfecho y 10% insatisfecho.

Relatores: 80% indicó que se siente satisfecho y 20% poco satisfecho.

Instalaciones.

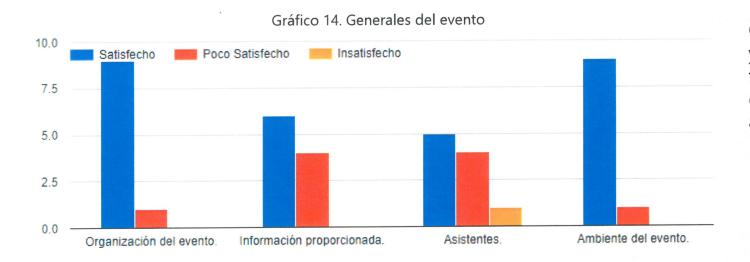
Material de Trabajo.

Compañeros de mesa: 80% indicó que se siente satisfecho y 20% poco satisfecho.

Durante las mesas de trabajo: En términos generales ¿qué tan satisfecho te encuentras con los siguientes aspectos? – Comentarios y observaciones de mejora

- 1. Faltó material impreso que abunde sobre el proyecto.
- 2. Faltó mayor convocatoria para el intercambio de ideas.
- 3. Se apresuró y no se permitía la discusión de los demás temas en el grupo según por la falta de tiempo.
- 4. Agregar al material de las mesas alguna información que sirviera para que a partir de ahí comenzar con las propuestas.
- 5. Se discutía muy poco sobre el tema al tener preguntas dirigidas, lo que no me gustó fue que no se le dio respuesta a ninguna de las preguntas.

Generales del evento: En términos generales ¿qué tan satisfecho te encuentras con los siguientes aspectos?



Organización, información y ambiente del evento fueron mejor evaluados que en el ejercicio anterior.

Organización: 90% indicó que se siente satisfecho y 10% poco satisfecho.

Información: 60% indicó que se siente satisfecho y 40% poco satisfecho.

Asistentes: 50% indicó que se siente satisfecho, 40% poco satisfecho y 10% insatisfecho.

Ambiente del evento: 90% indicó que se siente satisfecho y 10% poco satisfecho.

Generales del evento: En términos generales ¿qué tan satisfecho te encuentras con los siguientes aspectos? – Comentarios y observaciones de mejora

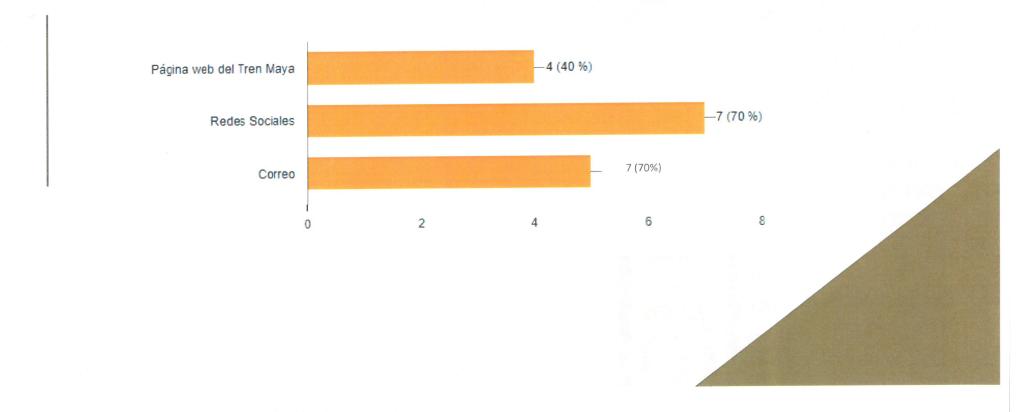
- 1. Falta más participación de personas que deberían de estar más informadas del proyecto como los representantes de los grupos de artesanos o turismo comunitario.
- 2. Se necesita fortalecer el Comité Ciudadano del Tren Maya en Carrillo Puerto.
- 3. Falta la participación de más personas del municipio.
- 4. Empezaron con varios estudiantes de la institución sede, pero al final ya había pocas personas.
- 5. Enviar previamente más información del proyecto y el foro.

Después de la presentación y del trabajo en estas mesas ¿cómo te sientes en relación al Proyecto Tren Maya en Quintana Roo?

Gráfico 15. Generales del evento



¿Cómo nos recomiendas hacer llegar esta información a otras personas que no tuvieron la oportunidad de asistir al foro?



Observaciones generales:

- 1. Se requiere de tener el proyecto para analizar y poder dar una opinión.
- 2. Considerar el análisis de Gran Acuífero Maya.
- 3. Que el Lic. Pablo pasara a cada mesa para que se le haga preguntas que no se pudieron dar en la presentación.
- 4. En qué lugar quedará José María Morelos.
- 5. Carrillo Puerto tiene a la CONANP.
- 6. Inseguridad.
- 7. Políticas Públicas.
- 8. Limitaciones económica.

Inquietudes de la mesa:

1. Agua Contaminada:

- Manejo de aguas residuales.
- Tratamiento de aguas.
- Tiraderos de basura que contamina como el de Carrillo que ese está quemando.

- 2. Quien va a ejecutar que y bajo qué líneas se van a ejecutar los programas.
- 3. Fortalecimiento de mecanismos de conservación que se implementaran.
 - Forestal-biodiversidad ya que muchos ejidos dependen de eso.
- 4. Residuos sólidos.
 - Qué se puede hacer y cómo se va a solucionar.
- 5. Pipas de agua.
 - Residuales: que salen de los hoteles y se van hacia lugares abiertos y filtrando todo eso contaminando el ambiente.
- 6. Problema socio-ambiental donde quedarán las estaciones.
- 7. Conservación de Áreas Forestales.
 - Quién va a ser la entidad que se encargará de que esto suceda. Se está dejando a un lado el tema forestal.
 - Reactivar la economía forestal.
 - Incentivar y activar la economía comunitaria.
 - Empresas rurales.
- Instituto Nacional de Economía Social puede ser quien con programas de financiamiento apoye en ese tema.

- 8. Comunidades Modelos.
 - Eso no beneficiará a las comunidades. Que se haga pero que sean las comunidades quienes estén ahí.
- 9. Impactos indirectos.
 - Ventas y despojo de tierras, pérdida cultural y soberanía sobre la producción.

10. Tipo de suelo.

- Resistirá el paso del Tren.
- 11. Corredor Mesoamericano.

12. No viables los pasos de fauna.

 Con base en el diseño, porque las aves pasan en su espacio y se impactan en el tráfico que va y viene. Los árboles dan raíces que perjudicaran el techo del puente.

Oportunidades de la mesa:

- 1. Hacer las cosas bien. Tomar en cuenta a todos los sectores para formular proyectos que beneficie a la sociedad y mejore el ambiente.
- 2. Capacidades en el sector productivo.
- 3. Desarrollo ecoturístico de bajo impacto.
- 4. Fomentar el consumo responsable, estar conectado a lo que se produce en la región.
- 5. Rutas que conecten entre los ejidos forestales, que obligue a que la gente se mueva a las comunidades.
- 6. Solucionar los problemas de hoy antes que llegue el proyecto.
- 7. Promover las áreas forestales y equipar los ejidos.
- 8. Turismo basado en la opinión de las comunidades.
- 9. Visión real de la situación en las comunidades y ayudarlas.
- 10. Empoderar a los ciudadanos para atender el cuidado del medio ambiente.
- 11. Dar a conocer el estado actual del agua a la población.
- 12. Reducción de la burocracia ambiental.
- 13. Uso del sentido común y del conocimiento de la vida que se tiene.
- 14. Considerar el análisis del Gran Acuífero Maya.

Relatorías - Económica

Observaciones generales:

- 1. Los participantes de la mesa optaron por no priorizar el listado de inquietudes porque argumentaron que todas son importantes.
- 2. Los participantes no se apegaron a la dinámica establecida (Dar a conocer en tiempo y forma tanto al moderador, relator y a los participantes la mecánica de las mesas de trabajo).
- 3. Se observa una tendencia para proponer inquietudes y menos participación en las soluciones.

Inquietudes de la mesa:

- 1. No existe información relativa a la Proyección de la Recuperación de la inversión.
- 2. Modelo económico y de desarrollo que se pretende implementar sea acorde al contexto local (a las necesidades de la gente). **No repetir el modelo económico de desarrollo turístico de la Zona Norte.**
- 3. Zona de influencia "30 km". ¿Cuáles son los mecanismos de incorporación incluyentes de los sectores económicos más vulnerables?
- 4. Falta de información sobre los impactos negativos del modelo económico (En los cuatro ejes).

Relatorías - Económica

- 5. Falta de estrategias enfocadas al marco legal respecto al usufructo de los territorios ejidales y privados.
- 6. Estrategia de organización, preparación y capacitación a los sectores productivos antes de la operación del Tren.
- 7. Escenario futuros (Visión económica de la Península de Yucatán en un periodo definido de 15 a 20 años).
- 8. ¿Cuál es la estrategia para disminuir la especulación de tierras mucho antes del proyecto del Tren Maya?

Oportunidades de la mesa:

- 1. Incorporar en la presentación la información pertinente al análisis financiero.
- 2. Conocer el contexto local, incorporar y fortalecer los emprendimiento e iniciativas locales existentes.
- 3. Generar los mecanismos legales de participación en el mercado del Tren Maya.
- 4. Que los modelos de desarrollo primario y secundario sean sostenibles acordes al contexto local.

Relatorías - Económica

- 5. Tener una visión intercultural en el proyecto e incorporarlos en el modelo de desarrollo.
- 6. Hacer llegar las consultas ciudadanas a las comunidades de acuerdo a las normas y mecanismos establecidos. (Propio idioma).
- 7. Ampliar la zona de impacto económico basado en un análisis detallado.
- 8. Incorporar en las presentaciones los escenarios de impacto positivo y negativo respecto a los cuatro ejes.
- 9. Revisar, actualizar y incorporar leyes que regulen el usufructo de las tierras que impacte el Tren Maya.

Relatorías - Social

Observaciones generales:

Se puntualizó por los participantes de la mesa lo pertinente de incluir a más estudiantes de la propia institución de nivel superior en el proceso de los foros y la consulta; vistos como ciudadanos y parte de las comunidades que involucra el Proyecto.

Inquietudes de la mesa:.

- 1. La rapidez de venta de tierras. La falta de velocidad en dar la información permite que las personas vendan la tierra porque es el concepto de aprovechar una oportunidad.
- 2. Pérdida de cultura maya local, costumbres, lengua. No se relaciona el valor cultural de lugares y cosas con las personas que viven en esos lugares, con la cultura viva.
- 3. No participan diputados y autoridades que representan intereses y la voluntad de los ciudadanos de la región en el Foro, esto promueve la idea de que el Foro sólo tiene como meta legitimar el proyecto y no se resolverá la problemática.
- 4. El crecimiento demográfico muy acelerado. Falta aclarar cómo se relacionan aspectos de la propuesta como por ejemplo el diseño urbano con las necesidades de una sociedad creciente.
- 5. Evitar leyes desiguales, crear normas para promover igualdad de oportunidades pero dar prioridad a los ciudadanos locales.

Relatorías - Social

- 6. Falta control y atención a las personas de la región que con el tiempo sentirán el efecto del poder de los inversionistas que se adueñan y cambian el contexto.
- 7. No hay estrategias para involucrar a los jóvenes en el presente y futuro de este tipo de proyectos para desarrollar la región.
- 8. La derrama económica durante el desarrollo del proyecto generará deserción de muchos jóvenes que por necesidad prefieren un empleo y en el futuro las mejores plazas serán para los mejor preparados.
- 9. Falta promover y dar a conocer el turismo cultural para detonar un nuevo paradigma de estilo de turismo poco conocido y muy rentable. Las personas aprenden cosas nuevas importantes que valoran de inmediato, pero no lo extienden hasta que lo experimentan.

Inquietudes de la mesa:

- 1. Si se da a conocer mejor el fundamento y mecánica de los foros, se integrará y será mejor aceptado por las personas y sus comunidades.
- 2. El Proyecto es la oportunidad de los políticas y gobernantes de comunicarse y legislar mejor en beneficio de los ciudadanos con base en impulsar otros proyectos parecidos.
- 3. Es una importante oportunidad de los desarrolladores del Proyecto de hablar directamente con las personas de cada comunidad para conocer mejor los lugares y las problemáticas.

Relatorías - Turismo

Inquietudes de la mesa:.

- 1. Problema con la SCT que tienen con el ejido, la indemnización de las carretas para entrar en los ejidos, si no hay pago no pasan.
- 2. ¿Cómo se garantizará que el sector empresarial tenga la participación local, que sea por lo menos de un 70% empresarial, estos sean productos con identidad y calidad.
- 3. ¿Cómo se garantiza la participación directa local con beneficios culturales, económicos y ambientales dentro y fuera de la estación?
- 4. ¿Cómo garantizar que los recursos federales serán destinados para la promoción turística y recurso natural que tiene Felipe Carrillo Puerto?

Relatorías - Turismo

Oportunidades de la mesa:.

- 1. Generación de un desarrollo local con empresarios locales sin menos preciar.
- 2. Creación de un fideicomiso para beneficio de las comunidades rurales que están en los alrededores del Tren Maya.
- 3. Crear un comité imparcial para normar a partir de que 70% sea real para la localidad, el cual se le de voz y toma de decisiones a las comunidades locales.
- 4. Creación de incentivos fiscales para el desarrollo de las pequeñas empresas y permitir una competencia sana.
- 5. Crear talleres para impulsar la cultura de servicio y desarrollo de capacidades humanas en alguna lengua extranjera y estas sean de forma permanente fortaleciendo e impulsando a las comunidades locales y sus productos.
- 6. Crear estrategias directas gobierno/sector hotelero para impulsar las zonas vulnerables en Felipe Carrillo Puerto.

Relatorías - Cultura

Inquietudes de la mesa:

- 1. Aculturización y pérdida de la identidad.
- 2. Pérdida de tradiciones y costumbres.
- 3. Pérdida de valores.
- 4. Erosión y deterioro de los componentes de la cultura maya actual.
- 5. Problemas de comunicación y transmisión de conocimiento.
- 6. Despojo de conocimientos.
- 7. Desplazamiento del trabajo artesanal de la comunidad.
- 8. Piratería cultural.
- 9. Desplazamiento de la cultura propia por otras.
- 10. Conflictos culturales internos y externos.
- 11. Folklorización de las tradiciones.
- 12. Disminución de presupuesto a instituciones y organizaciones culturales.
- 13. Delincuencia, inseguridad y violencia.

Relatorías - Cultura

Oportunidades de la mesa:

- 1. Inclusión cultural en la dinámica de desarrollo para fortalecer la identidad y sus valores.
- 2. Fomentar la educación intercultural con énfasis en derechos.
- 3. Vincular sitios de interés culturales (artesanías, música, historia) e histórico.
- 4. Rescate de sitios prehispánicos.
- 5. Los modelos de negocio deben ser con pertinencia cultural.
- 6. Crear oportunidades de incremento y distribución equitativa de **presupuesto** dirigido al fomento de la cultura ya sea por instituciones u organizaciones sociales.
- 7. Protección de los derechos y patrimonios tangibles e intangibles de la cultura.
- 8. Implementar acciones que salvaguardan el patrimonio cultural inmaterial.
- Crear estructura judicial que fortalezca el tejido social interno comunitario y a la vez prevenga la incidencia externa en materia de delincuencia, violencia e inseguridad.

Conclusiones

- 1. Elaboración de documento rector que pueda brindar respuesta certera y concreta a las inquietudes de los grupos de interés.
- 2. Habilitar una plataforma para poder transmitir los foros generales y tener un mayor alcance.
- 3. Continuación con los foros generales en los municipios de Solidaridad, Othón P. Blanco y José María Morales.
- 4. Del análisis de las inquietudes de los foros generales se determinarán los tópicos para simposios o foros más específicos.

¡GRACIAS!